

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**



**SENTINȚA CIVILĂ NR.1421**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 20 mai 2015**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE – AMER JABRE**  
**GREFIER - GEORGETA POSTEA**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Popescu (Mihalache) Badea Dorel, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data 06.05.2015 fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 20.05.2015 când a pronunțat prezenta sentință,

**CERERILE**

**Prin actiunea** inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti-sectia a VIII-a, in data de 14.12.2012, ssub nr. de dosar 9355/2/2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecata pe paratul Popescu (Mihalache) Badea Dorel, solicitand instantei ca prin hotatarea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1.Constatarea calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

**In fapt**, reclamantul a aratat ca paratul ocupă funcția de Director în cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național - Opera Națională București si ca, in baza art.3, lit.c, coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, a fost verificat din oficiu, facand parte din persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2037/03.09.2012, domnul Popescu (Mihalache) Badea Dorel, fiind recepționar la un Complex sanatorial din statiunea Căciulata, a fost recrutat la data de **14.04.1972**, de către Inspectoratul Judetean de Securitate Vâlcea, Serviciul 3, „pentru supravegherea complexă a cetățenilor străini veniți la tratament în acest complex, cat si în complexul 240 unde urmează să vină un grup de italieni”.

La aceeași dată a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „MARIUS”.

Ulterior, domnia sa a fost preluat în legătură de ofițeri ai Direcției a 3-a, fiind dirijat pe lângă „cetățeanul Italian R. G., aflat în atenția noastră, despre care a furnizat un număr însemnat de materiale de interes operativ” și „la Biblioteca Italiană, pe lângă I. T., director adjunct la această instituție, lucrată prin dosar de urmărire informativă”.

În perioada 1973-1989 a avut numele conspirativ „COTESCU MIRCEA”.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se retine, astfel, nota informativă olografă din data de **06.08.1984**, furnizată de pârât cu numele conspirativ, referitoare la comentariile unui cunoscut al domniei sale la adresa regimului comunist: „C. Ș. i-a explicat lui DOREL că în România nu va avea niciodată un viitor bun, nici el, nici copiii lui, aducând injurii la adresa regimului, a conducătorului, care au dus țara de răpă, care își bate joc de popor. A lăsat să se înțeleagă că și el, C., a lucrat în armată și cunoaște bine multe dedesubturi ale regimului actual.”

Același gen de informații au fost furnizate de către domnul Popescu (Mihalache) Badea Dorel și în nota informativă din data de **24.03.1989**, în care un cunoscut actor de revistă este semnalat cu următoarele comentarii:

„În momentul în care A. a afirmat că anumite lucruri din spectacol nu interesează (referindu-se la cele cu realizările, etc), A. A. a afirmat că <aceste lucruri au fost incluse, pentru a se putea da voie să se joace spectacolul, pentru a lua ochii celor din comisia de vizionare, pentru a fi în ton cu indicațiile șefului (N.C.), care se pricepe și la spectacole, fiindcă la noi concluziile le trage numai partidul, iar eu sunt secretar de partid și trag concluziile.>. Felul cum a spus, intonația și pauzele făcute denotau bătaie de joc. De asemenea, A. A. l-a asigurat pe A. că vor realiza un spectacol măreț <pe placul spectatorilor, al oamenilor și nu al partidului, așa cum se pretinde aici>. /.../. Vă rog să nu vă supărați, dar nu am cum să probez că în multe situații, atât B., cât și A., de față cu lume simplă (care duce vorba, care se influențează negativ, care capătă curaj datorită personalității celor doi) fac afirmații neplacute contra partidului, contra otatului. Nu fac afirmații gratuite, dati-mi posibilitatea de a-i înregistra și vă veți convinge de sinceritatea mea. Nu contați pe <lozincăraia> lor, pe cele <afișate> ocazional, realitatea gândirii și simțămintelor lor este alta, este aceea care scapă uneori, în funcție de interesele proprii, de ridicarea importanței personalității lor.”

Este de notorietate că asemenea comentarii la adresa conducerii de partid și de stat erau interzise de regimul comunist, materialele informative fiind exploatate pe linie de Securitate, așa cum rezultă și din însemnările făcute de ofițeri pe marginea notelor informative: „Propun informarea S.M.B. cu aspectele de mai sus.”; „Dați la 0110 și S.M.B.”

În susținerea acțiunii, reclamantul a făcut referire și la nota informativă furnizată de pârât în data de **04.04.1985**, referitoare la comentariile unor colegi ai domniei sale de la Teatrul de Operetă, cu privire la vizita șefului statului în zona Parlamentului și a Operei:

- „G. C.: <Cozile de la magazine sunt formate din pensionarii lui GHEORGHIU-DEJ, pensionarii lui CEAUSESCU nu mai apucă cozile.>;

- V. M.: <Sigur ne demolează și, după câte știu de la noua mea soție, care lucrează în inspectoratul culturii, dacă mai ființăm încă 1-2 ani este mult, apoi ne desființează. Ne pierdem urma, cultura la noi este la pământ>;

- I. D.: <Nu vă faceți griji, au alții grija noastră, dar să ne ferească Domnul de F.D.U.S>. După care face o pauză și vorbind ca pentru el adaugă: <Ferească Dumnezeu de urmașii scornicestilor>;

- I. L.: <Dacă ne demolează, sigur se vor da afară atât din personalul artistic și administrativ, fie că mergem pe bază de concurs la Operă, să cântăm și una și alta, fie că ne va da alt sediu.>”.

În același registru se înscrie și nota informativă furnizată de pârât la data de **22.07.1988**:

„În timpul turului în București, DOREL remarcă cu amărăciune caracterul și optica lui M. D., cât și al francezilor: fac glume proaste asupra șantierelor în lucru, dezaproabă mutările bisericilor și dărâmarea unora dintre biserici, râd de cozile de la pâine și de la unele alimentare, râd de măreția Palatului Poporului, care se construiește, vis-a-vis de starea de aprovizionare a populației. D. compară totul cu ceea ce a văzut el în diferite țări, subestimând valorile arhitecturale românești, subestimând stadiul dezvoltării actuale a țării; francezii fac



referiri la libertatea oamenilor de a spune deschis ceea ce gândesc, compară formele de guvernământ”.

Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii 80 au fost guvernati de o politica restrictiva in toate domeniile, inclusiv in cel alimentar.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424)

De altfel, pe baza acestor informații, organele de Securitate au propus următoarele: „Cu aspecte din notă va fi informată Securitatea Municipiului București.”; „Propun exploatarea notei la Serv. 3.”

Faptul că domnul Popescu (Mihalache) Badea Dorel a furnizat informații utile organelor de Securitate este dovedit și de **recompensele** materiale și profesionale primite de domnia sa în anii 1973 și 1987:

- „In prezent, informatorul este afectat de faptul că nu are serviciu, trebuind neapărat să se angajeze undeva. Informatorul a solicitat sprijinul nostru în acest sens. Intrucât, în munca de colaborare cu organele noastre acesta s-a dovedit conștiincios, sincer și a depus pasiune în culegerea de informații, propun ca informatorul să fie sprijinit în angajarea lui la recepția unui hotel din oraș sau stațiune,„

- Chitanță, 07.07.1987, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ:

„Am primit suma de 1000 lei (una mie) pentru sprijinul acordat organelor Ministerului de Interne.”

Reclamantul a afirmant ca, pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clara a faptului ca relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

In concluzie, informațiile furnizate de domnul Popescu (Mihalache) Badea Dorel au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

In drept, reclamantul a invocat: art. 3 lit. c), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul



dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

**Paratul Popescu (Mihalache) Badea Dorel a depus intampinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, afirmând:

1. Din data de 01.09.2010, respectiv de 3(trei) ani, paratul nu mai îndeplinește funcția de director în cadrul Operei Naționale București încetându-și activitatea, astfel ca obiectul prezentei spete nu mai există, nu se mai raportează la legislația de specialitate, în speta nu mai este sub incidența O.U.G. nr.24 / 2008 și a Legii 293/2008 cu completările ulterioare, din 2009.

2. Paratul a fost cooptat de organele de securitate în anul 1972 „prin varii manevre dolozive, datorită faptului că paratul avea și are rude de sange și afini de gradul I-IV, într-o țară din Lagărul Capitalist, respectiv Italia, prin descendența mamei sale .....

3. Din cadrul acțiunii reclamantului CNSAS reiese clar și indubitabil faptul că paratul a fost cooptat de organele de securitate pentru acțiuni naționale de contraspionaj, în folosul României și al națiunii române.

D3 reprezintă Direcția 3, de contraspionaj, din cadrul Securității, direcție cu care paratul era nevoit să țină legătura, cu diverși ofițeri, inferiori ori superiori, ofițeri care inițiau și coordonau acțiunile, la care paratul era obligat să ia parte.

4. Cunoșcând limba Italiană și franceză, paratul a fost direcționat de organele de securitate către anumite grupuri de străini, turiști ori veniți în țara noastră să lucreze ca specialiști, ori în schimburi culturale-comerciale, concomitent cu vizarea anumitor romani care intrau în contact direct cu străinii respectivi.

5. Paratul a dat dovadă de seriozitate, cinste și devotament față de țară, culegând informații adevărate, care se verificau și erau însușite de ofițerii de securitate în derularea activității lor specifice, astfel ca aceste informații, verificate în teren, erau importante și ajutau la rezolvarea problemelor de contraspionaj-**prin contracararea unor acțiuni ostile ale străinilor** vizati.

Informațiile respective priveau atât străinii simpli cât și diplomații acreditați în țara noastră.

6. Desigur, pe lângă colaborarea direcționată cu străinii, paratul era solicitat cu informații și asupra unor **persoane importante române care veneau în contact profesional ori personal cu străinii**.

Aceste informații erau solicitate astfel ca organele de resort, abilitate ale statului, să se edifice, prin informațiile verificate și oferite de securitate, asupra profilului moral și profesional al persoanelor în cauză, un fel de radiografie totală a acestora, în vederea dobândirii încrederii totale pentru acordarea unor servicii sau funcții superioare importante.

Datorită informațiilor juste, corecte, furnizate de parat, persoanele în cauză au dobândit funcții superioare, în etape, fiind avansate în funcții de conducere ale unor instituții naționale de cultură și artă.

Exemple: D-nul ..... a fost avansat din funcția de șef serv. administrativ în funcția de director adjunct și ulterior în funcția de director (plin) de specialitate în cadrul Teatrului de Stat de Operetă București.

Domnul ..... actor comic de revistă și film, fost secretar de partid (PCR) a fost avansat în funcția de director adjunct artistic și ulterior în funcția de director general al Teatrului de Revistă Constantin Tanase din București.

Cei doi trăiesc și pot confirma.

Pe cale de consecință, persoanele vizate nu au avut de suferit din cauza informațiilor furnizate de parat, dimpotriva, datorită justeții informațiilor domniile lor au beneficiat de



avantaje spirituale si financiare,cunoscandu-li-se operativ,cu celeritate, profilul lor moral,politic,social si profesional, autentic.

7. Prin natura profilului profesional si al serviciilor prestate, de receptioner hotel si de impresar artistic,paratul venea in contact direct cu persoanele străine sosite in România, fie cu cetățenii romani, care contactau persoanele straine,in scop turistic sau in scop lucrativ astfel: specialisti italieni si germani erau cazați la hotelul din Calimanesti ori din Rm.Valcea,unde era receptioner paratul,straini respectivi lucrând pentru Combinatul Chimic de la Govoraj jud.Vâlcea !

Artisti-interpreti străini de opereta si opera veniți la Bucuresti,in schimburi culturale,concursuri internationale,festivaluri (George Enescu)veneau in contact direct / indirect cu paratul si nu numai.

Aceștia erau supravegheați direct / indirect de organele specializate ale securității pentru securitatea naționala a Romaniei,pentru liniștea si ordinea publica, luand ,dupa caz,masurile ce se impuneau.

8. Paratul nu a fost niciodată membru de partid (PCR) sau membru al vreunui partid post-revolutie,fapt pentru care.. nu i s-a șters dosarul de „rețea” intocmit de securitate pe linia colaborării in acțiuni de contraspionaj,in folosul tarii.

Curios este insa faptul ca reclamantul CNSAS nu menționează si faptul ca paratul avea si are dosar de urmarit, concomitent cu dosarul de rețea, de colaborator- contraspionaj .

Dosarul de urmărit al paratului se datora faptului ca paratul avea si are rude de sânge, afini,de gradul I - IV,in Italia, tara capitalista care făcea parte din Lagărul Capitalist,potrnic „lagărului comunist”.

Din cauza acestui dosar paratul era continuu constrans,intimidat si „avertizat”,astfel ca întreaga colaborare sa fie rodnică si eficienta, sa fie si in spiritul patriotic romanesc, care astfel trebuia dovedit continuu.

9. Dupa cum reiese, clar,indubitabil,din acțiunea juridica a reclamantului ofiterii organelor de securitate,de legătura aiparatului, erau din cadrul Directiei a 3-a, a Securitatii,respectiv indicativul „D 3 ”, care reprezenta direcția care se ocupa de activitatea speciala de contraspionaj.Ca atare paratul servea interesele organelor de securitate ale contraspionajului romanesc in folosul României si al poporului roman !

10. Daca, uneori,de ziua sa de nastere, paratul a primit suma de 1000 lei (10) Ron,sub forma de atenție si „prietenie”, nu inseamna ca paratul era in slujba securitatii, nu era astfel angajatul securității !

Foarte curios este faptul ca „vina cea mare ” a activității fostei securități o poarta colaboratorii (facuti de nevoie) si nu fostele cadre ale securității, care decideau si luau masuri,care beneficiau de salarii si diverse avantaje notabile, care, in prezent beneficiază de pensii considerabile. Tot trepedusii,fara importanta si fara drept de decizie sunt „sacrificati”,fara sa se faca o departajare neta asupra felului activității depuse ...Trebuie departajați colaboratorii care au servit indirect tara, expunandu-se prin activități de contraspionaj romanesc, fara a face rau cetățenilor romani,de cei care au făcut rau populației prin activități de politie politica.

11. Regimul comunist si securitatea au expropriat de bunuri mobiliare si imobiliare atat pe bunicii cat si părinții paratului,in județul Sibiu si in județul Vâlcea.

Nici pana in prezent nu s-au primit drepturile cuvenite promise,iar urmașii acestora printre care si paratul nu au beneficiat de nicio reparație materiala si/sau morala din partea „regimurilor” post-revolutionare,dupa cum era legal si drept.

Ca atare paratul a suferit si suferă din cauza regimului comunist si din cauza opresaliilor fostei securitati, din cauza faptului ca avea si are rude intr-o tara capitalista, Italia, pe de o parte,iar pe de alta parte, pentru faptul ca tatăl paratului a fost ofițer superior, in regimul burghezo-mosieresc,a făcut parte si din garda Regelui Mihai I, si nu s-a ținut cont ca

a luptat în linia întâi atât pe frontul de est cât și pe frontul de vest, în al doilea război mondial, devenind veteran antifascist și medaliat, pentru țară și popor.

12. Pe linia colaborării forțate cu serviciile contraspionajului românesc paratul a fost și este cel care s-a expus, cel care și-a riscat și risca (ante factum și post factum) libertatea și viața, care și-a afectat timpul sau liber, muncind riscant și gratuit cu simț patriotic cultivat și impus uneori, epuizându-se fizic și mental, pentru pacea și liniștea națională, pentru binele României, pentru siguranța statului, pentru națiunea română, contribuind direct și indirect la prevenirea și stoparea unor acțiuni ostile neamului și tradițiilor românești, apărând, totodată, patrimoniul cultural-artistic național.

13. Reclamantul CNSAS se gândește că paratul a trebuit să facă fața problemelor curente ale vieții într-un regim totalitar, exploatare, că a trebuit să facă fața cu promptitudine și probitate profesională sarcinilor de serviciu, obligațiilor de familie, având doi copii minori, că paratul nu trebuia să comită greșeli în contactul cu străinii și prietenii acestora, că paratul trebuia să fie atent și vigilent în relațiile de familie, prieteni și rude pentru a nu se deconspira, trebuia să fie continuu obiectiv, integru, moral, cinstit și vigilent în relația cu ofițerii de contraspionaj, cu toți colegii de serviciu, să fie incoruptibil, făcând fața tuturor provocărilor....etc, astfel ca activitatea să dureze ...peste 17 ani ...și ...

14. Pe cale de consecință, o analiză și verificare atentă a celor relatate, va duce la o concluzie dreaptă, cinstită și obiectivă, potrivit căreia paratul, cu dosar de rețea și dosar de urmărit, nu a făcut rău niciunui cetățean român, nu a făcut deci politică politică, mai mult a suferit și suferă și în prezent, din cauza regimului comunist și al fostei securități.

Paratul și-a adus aportul sau, riscându-și libertatea și viața, spre asigurarea securității naționale, spre apărarea tradițiilor culturale artistice și patrimoniale, românești, pentru apărarea generală a patrimoniului românesc.

15. Din acțiunea reclamantului CNSAS reiese clar faptul că organele de securitate au dispus și efectuat montarea de aparată specifică de ascultare în locuința paratului, astfel că ascultau continuu tot ceea ce se discuta și petrecea în familia paratului. Prin aceasta era încălcat dreptul „natural și legal, la intimitate personală și conjugală, era astfel încălcat, grosolan, dreptul la libertatea de exprimare, gândire și conviețuire socială.

Acest lucru s-a făcut datorită existenței dosarului de urmărit al paratului, cât și datorită faptului că paratul trebuia continuu verificat și monitorizat asupra corectitudinii, cinstei și loialității față de organele de securitate, față de statul român.

Aprecierile securității asupra cinstei, corectitudinii informațiilor și aportului paratului sunt întotdeauna ireprosabile, fosta securitate fiind mulțumită de colaborarea pe linia contraspionajului românesc (nu comunist) care se făcea cu paratul.

Reiese clar că paratul a fost prejudiciat astfel moral și chiar material de către organele de securitate ale statului totalitar comunist.

16. În anul 1979, secretarul de partid (PCR) din cadrul Teatrului de Operă și Balet București, domnul ..... (care trăiește și poate confirma) i-a propus paratului să-l facă membru de partid... Paratul a refuzat, dar a continuat să-și îndeplinească sarcinile de serviciu ireprosabil. Astfel că repercusiunile au fost suportabile. Paratul nu a fost dat afară din instituție, dar a fost tratat cu ostilitate, nu a mai beneficiat de prime și avansări la termen, nu a beneficiat de avantajele legale de care beneficiau membri de partid... Pot continua cu exemplele care denotă că paratul a suferit și suferă și acum (2013) din cauza fostei securități și ale regimului totalitar comunist, și ...culmea, tot „paratul”.. este...parat.

17. Din acțiunea juridică a reclamantului CNSAS rezulta mai multe exemple de colaborare a paratului față de cetățeni români implicați în relații directe și indirecte cu cetățenii străini, și nu cum a fost în realitate, anume că majoritatea colaborărilor vizau direct și indirect cetățenii străini simpli și până la cei cu funcții importante, demnitari. Se pare că se





area, tendentios, sa se inducă o anumite părere care nu concorda cu realitatea. Pareatul a afirmat ca nu a făcut politie politica.

18. Fosta securitate, in colaborarea cu paratul, tot pe linia contraspionajului din tara, a plasat paratul pentru câteva luni, in strainatate, pentru rezolvarea unor probleme specifice, paratul fiind expus, astfel, din toate punctele de vedere, pentru binele națiunii romane.

19. Paratul se intreaba retoric, daca cetatenii romani ce sprijină astăzi serviciile speciale romanesti (indispensabile tarii) vor fi „ca mâine” judecați de guvernele/regimurile subsecvente perfectionarii, si isi vor pierde o parte din drepturile cetatenesti, civice. fiindca au servit tara si națiunea romana.

20. Legislația de specialitate, civila si penala, cat si legea fundamentala a natiunii, Constitutia, pun in evidenta obligativitatea cetățeanului roman, cu funcții de conducere specifice sa informeze organele abilitate ale statului „asupra unor fapte reprobabile, care aduc atingere intereselor naționale si securității statului roman comise de cetățenii romani cat si de cetățenii straini de pe teritoriul romanesc.

21. Pe cale de consecință, paratul arata ca respinge ca incorect, fals si nefondat, faptul ca ar fi făcut politie politica, in colaborarea cu fosta securitate. Relația viza, direct, numai activitățile specifice riscante ale contraspionajului romanesc in folosul cetățenilor romani si nu in dauna acestora, deci in folosul României.

Familia sa, formata din sot, sotie, fiica si fiu, toti licențiați, iubesc, cu sinceritate, tara noastra, respecta si indragim tradițiile si patrimoniul national, ca buni romani, respectand legislația in vigoare.

**Prin sentinta civila nr. 944/07.03.2013**, pronuntata in dosarul de mai sus, Curtea de Apel Bucuresti-secția a VIII-a a respins actiunea ca fiind promovata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

**Prin decizia civila nr. 4352/18.11.2014**, pronuntata in acelasi dosar, Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus admiterea recursului declarat de reclamant si casarea sentintei atacate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare instantei de fond, retinand ca reclamantul era indreptatit sa efectueze verificari din oficiu cu privire la persoana paratului.

**Urmare a acestei decizii**, cauza a fost reinregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti-secția a VIII-a, in data de 18.03.2015, sub nr. de dosar 9355/2/2012\*.

In dovedirea actiunii si in aparare, partile au depus la dosar inscrisuri.

## CURTEA

Reclamantul, care ocupa functia de receptioner in cadrul Complexului 500 din statiunea Caciulata, judetul Valcea, a fost contactat, in data de 14.04.1972, de catre organele securitatii, in vederea recrutarii sale, in calitate de informator al Consiliului Securitatii Statului-Inspectoratul de Securitate al Judetului Valcea, ocazie cu care a si semnat un Angajament (fila 49) prin care se obliga, printre altele:

- sa sprijine organele de securitate pentru prevenirea, descoperirea si lichidarea infractiunilor indreptate impotriva securitatii statului

- sa sprijine organele de securitate pentru combaterea oricaror manifestari care afecteaza interesele oranduirii noastre socialiste

- cautarea informatiilor care intereseaza securitatea statului

- sa manifeste vigilenta fata de dusmanii patriei

Recrutarea efectuata in data de 14.04.1972, a fost aprobata in data de 17.04.1972 (filele 45-46), scopul declarat al recrutarii fiind acela de a supraveghea cetatenii straini care veneau la tratament in cadrul complexurilor 500 si 240 din Caciulata.

Invocand continutul referatului cu propuneri de recrutare intocmit de ofiterul de securitate, locotenent ..... in data de 04.04.1972 si al angajamentului din

14.04.1972, paratul sustine, in esenta, ca notele informative pe care le-a predat de-a lungul timpului, sub numele conspirative de Marius/Mario, respectiv Cotescu Mircea, s-au referit preponderent la activitatile cetatenilor straini si numai colateral la cetatenii romani care intrau in contact cu acestia si ca ele vizau apararea tarii de intentiile sau actiunile periculoase ale acestora.

Analizand insa notele date de parat, se constata ca informarile privitoare la cetatenii straini nu vizau actiuni ale acestora care ar fi fost de natura sa afecteze securitatea si siguranta nationala sau ordinea publica, ci aveau ca scop stabilirea motivelor pentru care se afla in Romania, a locurilor pe care le viziteaza, identificarea cetatenilor romani cu care intra in contact, stabilirea eventualelor intentii ale acestora de a ajuta cetatenii romani sa efectueze vizite sau chiar sa emigreze in strainatate, a se stabili daca acestia fac comentarii negative la adresa nivelului de trai al romanilor, a politicii conducerii de stat etc.

De asemenea, nici informarile vizandu-i pe cetatenii romani, nu au fost facute cu scopul de a releva potentiale actiuni sau intentii care sa intereseze ordinea publica, securitatea sau siguranta nationala, ci au urmarit a aduce la cunostinta organelor de securitate daca intretin relatii cu cetateni straini, daca au rude in strainate, daca urmaresc sa plece in strainatate si, mai ales, daca urmaresc sa se stabileasca acolo, daca fac comentarii negative la adresa nivelului de trai, a politicii conducerii de stat, a persoanelor din conducerea statului, de a reliefa profilul moral al unora din cetatenii romani, preocuparile acestora, felul de a se comporta la locul de munca, etc.

Astfel, cu titlu de exemplu, din ansamblul in scrisurilor depuse la dosar, curtea retine:

-paratul informeaza organele de securitate despre faptul ca mama sa, ..... cetatean roman de nationalitate Italiana si cu rude in Italia, „in cazul in care isi va vedea baietii aranjati, nu se va mai reintoarce in tara”, informare care determina ofiterul de securitate sa faca mentiunea „Deci atentie foarte mare!”- nota inregistrata sub nr.204/05.07.1973/2649 de Ministerul de Interne-UM 0824 Valcea.S-III-a (f.53).

-in data de 10.09.1979, in urma unei intalniri cu informatorul „Cotescu Mircea” (paratul), acestuia i se traseaza sarcina „sa stabileasca daca ..... a inceput serviciul.Cine o viziteaza mai frecvent pe aceasta la domiciliu” (fila 57).

- in data de 26.04.1974, paratul prezinta o nota informativa, in care relateaza detaliat activitatea desfasurata hotel, de doi cetateni romani, respectiv ..... aratand ca acestea s-au cazat in hotel, „au intretinut relatii de prietenie cu muzicantii din orchestra hotelului”, ca nu au platit cazarea si ca pentru a face rost de bani au intrat in relatii cu un barbat (f.74).

-in data de 13.09.1974, paratul informeaza despre modul in care ceteanul roman ..... a cunoscut si si-a petrecut timpul cu un turist german, aratandu-se ca primul s-a oferit sa ii faca rost de o camera spre a se caza, cum au plecat impreuna cu un autoturism Mercedes, cum s-au intors peste o ora si au cinat la restaurantul hotelului Alutus si cum au decis sa efectueze in viitor o vizita in Bucuresti si una pe litoral, facand schimb de adrese (f.81).

-dintr-o nota informativa data in 21.08.1974 de catre un alt informator, respectiv „Gabriela”, rezulta ca paratul, intalnind-o pe strada pe aceasta, a incercat sa afle daca are legaturi cu cetateni straini, intrebando, in mod deliberat, daca poate sa ii faca cunostinta cu un cetatean german, pentru a-l ajuta sa plece clandestin in R.F.G., incercare de provocare ce a generat nemulțumirea organelor de securitate, acestea considerand-o „o abatere grosolana de la principiile muncii noastre” (f.86).

-din in scrisurile de la filele 88-89, rezulta ca paratul ar fi informat despre faptul ca o colega de-a sa, receptionera, respectiv sursa „Daniela Grigorescu”, inchiriaza camere din hotel, fara a taia chitante si insusindu-si banii si ca „..... cu specialistii nemti cazati in hotel”.





-prin nota inregistrata de Inspectoratul Judetean de Interne Valcea sub nr.302/05.03.1975, paratul descrie locurile pe care le-a vizitat in Italia, mama sa, ..... si prietenii-cetateni romani cu care s-a intalnit la revenirea in Ramnicu Valcea si cadourile pe care le-a dat (f.93).

-in data de 16.02.1985, paratul informeaza despre cetateanul Italian ..... care locuieste in Bucuresti si „lucreaza pe baza de contract cu Circul de Stat”, descriind in detaliu viata de familie a acestuia, intentiile sale de dezvoltare a unei noi afaceri, prin deschiderea unei videoteci in Bucuresti, discutiile purtate de acesta cu cetatenii romani ..... pe marginea acestui subiect.

-in data de 08.05.1985, paratul revine cu relatari ample despre discutiile pe care acesta si familia sa le-au avut cu ..... si familia acestuia din Romania, modul in care si-au petrecut timpul liber in data de 04.05.1985, fiind surprinse aspecte banale, cotidiene, de genul discutiilor „despre muzica, catelusa Loredanei, despre jocurile mecanice ..., despre necazurile pricinuite de sora mai mica a Loredanei ...”, despre cunoscutii si rudele cetateanului Italian, despre faptul ca acesta din urma fura monezi din cutiutele colectoare ale jocurilor mecanice, blocand contoarul care inregistreaza monezile intrate, etc (f.102).

-in data de 03.01.1986, paratul informeaza despre faptul ca mama sa a primit un telefon de la rudele din Italia, ca acestea au solicitat adresa paratului pentru a-i trimite colete cu medicamente, alimente si atentii, precum si chemarile pentru o vizita in Italia a paratului si a mamei sale (f.106).

-in data de 05.01.1986, paratul descrie vizita pe care ..... si conubina sa „Loredana” au facut-o la noua locuinta a paratului si a sotiei sale, aratand ca acestia „au facut carnati...dupa retete italiene”, ca au discutat lucruri despre „pregatirea preparatelor, despre sarbatorile de iarna, lucruri privitoare la noua locuinta a paratului”, despre faptul ca ..... era insarcinata si cauta un medic, dorind sa aiba un copil, despre faptul ca ..... era nerabdator sa incheie contractul cu Opera si ARIA pentru a aduce din Italia masinute distractive, despre faptul ca acesta i-a vandut paratului, contracost, 5 kg de branza etc. (f.107).

-dintr-o informare data de un ofiter de securitate in ndata de 03.03.1986, rezulta ca in anul 1985, paratul a furnizat peste 50 de note informative (f.109).

-in data de 29.10.1986, paratul informeaza despre o vizita pe care el si sotia sa, ..... au primit-o din partea unui fost coleg de scoala, ..... devenit intre timp capitan in cadrul serviciilor de securitate, insotit de o colega a acestuia, Doina, cu grad de locotenent, descriind schimburile de curtoazii dintre cele doua grupuri, despre faptul ca vizitatorii s-au interesat in detaliu despre activitatea sefului direct al ..... paratul aratand ca persoana in cauza este „un gurmând, ii place viața, a trait cu doua tehniciene-laborante de la serviciul sau, are o atitudine prefacuta, niciodata nu poti fi sigur daca anumite lucruri le spune serios sau in gluma ...”. Paratul descrie in prealabil si istoricul relatiilor sale cu ..... aratand locurile si ocaziile in care s-au mai intalnit de la terminarea scolii si ofera detalii si despre verisorul sotiei sale, Gigi, un tanar care se afla in locuinta sotilor ..... la momentul vizitei, aratand scopul sederii lui in Bucuresti (cursuri de specializare), faptul ca „venise de la tara, aducand cate ceva”, precum si faptul ca a stat in bucatarie cu copiii familiei, fara „a incomoda gazda si musfirii din sufragerie”.

In continuare, paratul prezinta inclusiv temerile exprimate de sotia sa, dupa plecarea vizitatorilor, in sensul ca „Dan asta, vrea sa faca din mine omul lui in Institut”, paratul intervenind pentru a-si linisti sotia „aratandu-i ca prin sinceritatea ei, il ajuta pe Dan sa ia, preventiv, unele masuri, daca este cazul...” (f.116).

-in data de 10.05.1987, paratul descrie vizita facuta ..... fosta angajata a Teatrului de Opereta, aratand cum aceasta i-a solicitat sa ii rezerve cateva locuri la premiera „Paganini”, deoarece doreste sa vina cu cativa invitati, printre care si .....

cum i-a solicitat sa „fie in relatii cu ea, la fel de corect si de bun ca si pana acum, sa nu o deceptioneze cu ceva” deoarece a citit intr-o carte nemmteasca importanta, ca ea si paratul vor avea „reusite impreuna, realizari mari”, cum au fost abordate probleme diverse de serviciu, cum la un moment dat ..... „cu spirit de gluma, afirma:ce parca tu nu este de-al nostru...parca tu nu esti securist?” si cum aceasta ii telefoneaza lui ..... pentru a-i comunica faptul ca s-ar putea sa se schimbe spectacolul „Paganini” din cauza imbolnavirii unui solist (f.121).

-in data de 30.01.1994, paratul informeaza despre dicutia telefonica avuta de mama sa, ..... cu fratii si surorile sale din Italia, legata de starea precara de sanatate a surorii sale ..... , despre intentia mamei de a se deplasa in Italia, impreuna cu paratul si de a aduce de acolo diverse cadouri (f.132).

-in data de 17.03.1984, paratul informeaza despre diversele discutii purtate de actorul ..... cu solista ..... pe holurile Operetei din Campina, legate de plata diurnelor, precum si despre faptul ca directorii Teatrului de Opereta din Bucuresti, ..... si ..... „in saptamana 5-10 martie 1994, au venit bauti la teatru, mestecau guma si s-au dat in vileag fata de casiera teatrului”, ca acestia impreuna cu alte persoane din conducerea diverselor compartimente ale teatrului „se intalnesc si consuma bauturi alcoolice, fie in sala de consiliu, fie in sala de balet, fie in biroul lui Petre” (f.134).

-in data de 05.04.1984, paratul informeaza despre faptul ca directorul Casei de Cultura dn Gaiesti intentiona sa plece in Italia, cu formatia „Cununa” din Petresti, „cautand sa isi mareasca contul valutar...prin vanzarea mai multo ii si fete de masa romanesti, la preturi avantajoase in Italia”, in acest sens urmand a pleca „cu doua geamantane pline cu astfel de lucruri, pentru a le valorifica in Italia”, despre faptul ca acesta l-a luat in anul 1982 in Italia si pe ..... cu toate „ca ..... nu stie sa cante la vreun instrument, alte interese financiare i-au legat pe cei doi” (f.135).

-in data de 12.07.1984, paratul informeaza despre discutia avuta cu mama unei studente italiene din Romania, ..... mai exact despre faptul ca ..... a plecat in Italia si a dus un pachet din partea paratului pentru unchiul sau ..... iar la intoarcerea in Romania va aduce un pachet din partea acestuia din urma pentru parat, precum si despre faptul ca la o viitoare plecare in Italia a paratului si acesta va duce un pachet din partea mamei Monicai catre rudele acesteia din Italia (f.137).

-in data de 27.08.1984, paratul informeaza despre faptul ca „..... i-a spus lui ..... (paratul) că, prin intermediul lui ..... reprezentant al P.C. din Italia) și a prietenilor acestora, el poate să trimită în Italia orice lucru de valoare, în timp scurt, lucru care nu mai poate fi cenzurat....

..... l-a asigurat pe .... că, dacă acesta va rămâne în Italia, ..... îi va trimite orice obiect, lucru de valoare, la orice adresă din Italia, lucru pe care l-a mai făcut cu prietenii lui și ai lui ..... atunci când în situații similare și-a ajutat astfel diverși prieteni, care s-au stabilit în Italia, inițial, iar mai târziu în U.S.A. sau Germania-Federală.” (f.138).

-in data de 06.08.1984, paratul informeaza „din acel moment, ..... care îi cunoaște situația lui Dorel, care știa că Dorel va pleca în vara acestui an, din nou, în Italia, în vizită la rude, care știa specializarea soției lui Dorel, a început un adevărat presing moral supra lui Dorel, arătându-i acestuia câte avantaje ar avea, dacă ar rămâne definitiv în străinătate, avantaje atât pentru el ca om capabil și descurcăreț cât si mai ales pentru soția sa, care ar fi mult mai apreciată si mai bine plătită în străinătate decât la noi în Romania. .... i-a spus lui Dorel că este un prost, se bucură să cumpere in covoraș cu 3-4 mii, când în străinătate, în câteva luni, își poate realiza ceea ce nu a realizat aici, în timp de zece ani. .... i-a spus lui Dorel că în Italia Dorel are o platformă bună prin rudele de acolo, rude înstărite, care îl pot ajuta până se aranjează el și soția sa cu serviciul. /.../. în tot timpul, pe drum spre magazin, apoi la restaurant, cât si pe drum spre locuința lui ..... l-a asaltat pe Dorel



cu fel de fel de exemple de oameni care s-au realizat în străinătate (subl. ofițer - nota D. I.). Deasemenea, ..... i-a explicat lui Dorel că în România nu va avea niciodată un viitor bun, nici el, nici copiii lui, aducând injurii la adresa regimului, a conducătorului, care au dus țara de răpă (subl. ofițer - nota D. I.), care își bate joc de popor. A lăsat să se înțeleagă că și el, ..... a lucrat în armată și cunoaște bine multe dedesubturi ale regimului actual.

Aflându-se în casa lui ..... a cerut să vadă diploma de licență a ..... soția lui .... precum și alte acte oficiale doveditoare a pregătirii și specializării ei în domeniul chimiei. După ce le-a studiat cu atenție, i-a propus lui ..... să le fotografieze, într-o zi, pentru a le trimite la un prieten de-al lui în CANADA, la QUEBEC, prieten pe nume ..... care este buzoian de-al lui ..... care mult timp a fost atașat la SINGAPORE (subl. ofițer - nota D. I.) și cu toate acestea tot s-a dus unde era mai bine. /.../. ..... s-a oferit, ca în cazul în care ..... se hotărăște să nu mai vină din străinătate, să-i rezolve acestuia toate problemele legate de casă. De mobilă, etc, cum a mai ajutat și pe alții (subl. ofițer - nota D. I.). /.../. ..... insistă ca ..... să rămână cu soția sa în străinătate, iar copiii îi va lua prin Crucea Roșie (subl. ofițer - nota D. I.). În contextul discuției, ..... află de la ..... va pleca fără soție la rude, în vizită în ITALIA. Pus în fața acestei situații, ..... îi spune lui ..... că soția sa, ..... poate să plece în CANADA, la o specializare, de unde să nu se mai întoarcă (subl. ofițer - nota D. I.). Deasemenea, ..... a rămas surprins de ce acum doi ani, ..... soția lui DOREL, a refuzat să plece tot în CANADA, la specializare.

..... îi propune, în acest caz, ca în ITALIA DOREL să vorbească cu rudele sale și cu prima ocazie să plece cu soția în ITALIA, de unde să nu se mai întoarcă, iar până atunci să se gândească bine că <orice aritmetică ar face, indiferent cum ar socoti, tot în câștig va fi, dacă vor rămâne în străinătate> (subl. ofițer - nota D. I.).

..... îi mai propune lui DOREL și varianta temporară, pentru câțiva ani, de a deschide o agenție bazată pe comerț, pe schimburi de mărfuri, etc, în colaborare cu parteneri italieni, care găsiți fiind de rudele lui DOREL sau de prietenii lui ..... să colaboreze intens prin DOREL”.

În aceeași nota informativă, paratul arată și cum ..... l-a ajutat pe parat să achiziționeze un covor de la magazinul Victoria, pe baza cunoștințelor pe care le avea la gestionarul acelui magazin, informarea continuând și aspecte cotidiene, nesemnificative, de detalii, precum localurile în care s-au deplasat, felurilor de mâncare și bauturile consumate, etc.

-în data de 11.09.1984, paratul informează despre faptul că „la Centrul de Cercetări și Proiectări Metale Radioactive din cadrul I.M.R. al M.I. /.../. a lucrat familia ..... și soția acestuia, ..... Aceștia au lucrat timp de peste 20 de ani, având posibilitatea să plece în vizite turistice în străinătate, ori să plece în străinătate, în interesul serviciului, pentru perioade scurte sau chiar pentru ani, în diferite țări. În cursul lunii iulie a. c, cei doi au plecat în excursie în Grecia, după care au anunțat că s-au stabilit definitiv în Germania Federală, deci au plecat definitiv, ilegal.”

În continuare, paratul face o radiografie morală și de comportament a celor două persoane vizate, arătând că ..... „îi place să fie cocheta, eleganta, face parada de bijuterii de aur și îmbracaminte, detesta pe cei ce au copii, iubeste pisicile și cainii, dornica de parvenire, nu are copii”.

Apoi sunt descrise rudele acestei familii, precum și bunurile deținute, structura casei, tipul mobilei, sunt enumerate persoanele care le vizitează (f.144).

-în data de 21.02.1985, referindu-se la începuturile relației cu ..... paratul relatează modul în care s-au întâlnit și faptul că prietena lui ..... care „lucrează ca responsabil la raionul de textile-tricotaje din cadrul complexului”, „i-a făcut cadou soției paratului o pereche de pantaloni albaștri, tricotati, de PNA, pe care i-a



confectionat la Complexul unde lucreaza, lasand sa se inteleaga ca nu a costat-o nimic" (f.150).

-in aprilie 1985, paratul, referindu-se la videoteca recent deschisa in cadrul Teatrului de Opereta, informeaza ca „Vianu, proprietarul aparaturii, Craciun tehnicianul si alții din echipa servesc masa, primesc diferiti tineri, care mai de care mai suspecti, dubiosi, pentru a face diferite imprimari, traduceri, etc...”

Se relateaza in continuare un conflict ivit intre parat si ..... pe fondul unui control efectuat de parat la incasarile opere „in ziua de duminică, 10.03.1985, șeful statului a făcut o vizită în zona Parlamentului și a Operetei, trecând pe str. Operetei, privind clădirile și dând indicații. După această vizită, în teatrul de Operetă au început tot felul de comentarii, de presupuneri, de bancuri pe seama existenței Operetei, atât ca sediu cât și ca instituție. Aceste comentarii erau auzite, încă după trei - patru zile atât în rândurile artiștilor cât și a personalului administrativ -muncitor. Exemplificăm:

- ..... <Cozile de la magazine sunt formate din pensionarii lui Gheorghiu-Dej, pensionarii lui Ceaușescu nu mai apucă cozile>

- ..... <Sigur ne demolează și, după câte știu de la noua mea soție, care lucrează in inspectoratul culturii, dacă mai ființăm încă 1-2 ani este mult, apoi ne desființează. Ne pierdem urma, cultura la noi este la pământ>

- ..... <Nu vă faceți griji, au alții grija noastră, dar să ne ferească Domnul de F.D.U.S.>.

După care face o pauză și vorbind ca pentru ei adaugă: <Fereasca Dumnezeu de urmașii scorniceștilor>.

- ..... <Dacă ne demolează, sigur se vor da afară atât din personalul artistic și administrativ, fie că mergem pe bază de concurs la Operă, să cântăm și una și alta, fie că ne va da alt sediu.> „ (f.167).

-in data de 03.05.1985, paraul informeaza ca „directorul Teatrului de Operetă, ..... posedă cea 120 mărci R.F.G. la Banca Română de Comerț Exterior, conform Dosarului nr. 547, având contul nr. 47511355254, prin prestări serviciu în străinătate. Având în vedere că suma respectivă era insuficientă pentru ca fiul acestuia să poată efectua o excursie în Franta și Spania, în cursul anului 1985, ..... mijlocește pe lângă ..... din Franta, aflată în tranzit în România, persoană care îi depune 490 mărci R.F.G. în contul lui ..... pe data de 19.04.1985, dar pleacă în Franta uitând să-i lase lui ..... actul prin care i-a depus valuta respectivă.

In situația dată, având nevoie de o adeverință-autorizație că are în cont și cele 490 mărci R.F.G., adeverință necesară Serviciului Pașapoarte, ..... face o cerere în acest sens, cerere înregistrată sub nr. 001166 din 30.04.1985 la Banca Română de Comerț Exterior. Menționez că fiul lui ..... (singurul) este inginer în domeniul minelor, petrolului și gazelor, funcționează pe lângă ministerul respectiv.

Din afirmații acestuia rezultă că a fost de multe ori în străinătate în diferite țări, unde și-a făcut prieteni, iar în cursul anului 1985 dorește să meargă cu avionul până în Franța, iar de aici cu trenul în Spania.

Fiul lui ..... nu este căsătorit” (f.171).

-in data de 17.09.1985, paratul informeaza despre traseul parcurs in ziua respectiva, cu masina, in Bucuresti si Otopeni, impreuna si la indicatiile lui ..... aratand locurile in care s-au deplasat, persoanele cu care s-au intalnit (f.200), respectiv la Institutul de Gerontologie Ana Aslan, unde era internata mama lui ..... apoi la Institutul Relatiilor Culturale cu Strainatatea, apoi la Sfatul Popular al Capitalei, apoi in fata ASE-ului, unde s-au intalnit cu un barbat al carui nume nu a fost retinut, ce avea o geanta, dupa care s-au deplasat

la un imobil pe Sos.Kiseleff nr.12 (f.201), ..... rugandu-l pe parat „ sa nu vorbeasca cu nimeni, nici cu ..... de faptul ca l-a dus cu masina –aici-,,.

- in data de 11.10.1985, paratul informeaza „că, în ziua de 10.10.1985, DOREL POPESCU s-a întâlnit cu doamna ..... (și fiul acesteia, ..... /.../. Cu această ocazie, atât ..... cât și mama sa l-au atacat verbal pe DOREL în scopul determinării pocăirii lui DOREL. Din mica discuție reținem:

- ..... are o fiică, sora lui ..... plecată în AMERICA, la LOS ANGELES;

- ..... a început să învețe limba engleză și speră ca, în 2-3 ani, să plece definitiv la LOS ANGELES, unde se poate realiza spiritual, etc;

- ..... va pleca definitiv în AMERICA, peste 3-4 ani, părăsindu-și soțul;

- casa, unde au loc reuniunile sectei pocăiților, se află pe strada Carol Davila, în COTROCENI; este o casă mare, unde au loc adunări și la parter și la etaj;

- mai există o casă de adunări a adventiștilor, cu care ei sunt prieteni, în zona SEBASTIAN;

- secta pocăiților, precum și alte secte, acceptate și mult răspândite în AMERICA, au fost vizitate, în primăvara acestui an, de americanul ..... (cam așa), care a ținut și prelegeri;

- casa din Carol Davila are instalații acustice, în amvon sunt instalate trei microfoane și mai multe difuzoare;

- la reuniunile sectei iau parte tineri, bătrâni, studenți români și străini, muncitori, țărani din DĂRĂȘTI, intelectuali cu funcții de răspundere;

- reținem numele de ..... considerat milionar, cam avar, se ocupă cu creșterea nutrienților;

- reținem numele de ..... doctor, șef secție la FUNDENI;

- de regulă, reuniunile au loc duminică, la ora 10,30;

- în ziua de 21.10.1985 va avea loc o astfel de reuniune, când se vor pocăi 50 de tineri din diferite medii sociale; /.../

- acești <frati> primesc și-și trimit ajutoare reciproce din diferite țări ca AMERICA, FRANȚA, GERMANIA, SPANIA, etc; /.../

- ..... au pledat cu ardoare pentru a-l determina pe DOREL să se pocăiască și să meargă la întrunirile sectei /.../." (f.206).

- în data de 23.03.1987, paratul informeaza ca „în ziua de 21.03.1987 la ora 13.20 DOREL POPESCU a efectuat o vizită acasă la ..... /.../ în timp ce DOREL este servit cu obere, ..... consumă un pahar de țuică, timp în care ..... începe o discuție în legătură cu un articol apărut în ziar, în legătură cu o scriere străină despre poporul român ca formare și existență în TRANSILVANIA, despre pretențiile drepturi ale ungarilor asupra unor părți din România. Auzind părerea lui DOREL cu această problemă în sensul că DOREL nu este de acord cu pretențiile unor cercuri reacționare din străinătate /.../

..... începe să adere la aceleași concepții...cu toate că un sfert cîn originea ei este unguroaică. Mai mult este de acord cu DOREL când acesta afirmă că naționalitățile conlocuitoare din ROMÂNIA au drepturi egale cu românii în toate domeniile de viață, cultură ... etc și poate chiar prea multe... fapt care generează, uneori, o ostilitate, o răceală a unor raporturi dintre unguri și românii /.../ ..... îi povestește lui DOREL un incident pe care l-a avut la LACUL ROȘU, cu o familie de unguri. DOREL îi spune ..... că nu se pricepe la politică, dar ca orice român de rând /.../ nu poate sta cu mâinile la piept /.../ Brusc ..... schimbă discuția și îi spune lui DOREL că vrea să-i facă o propunere în sensul că ea cunoaște un multimiliardar pe nume .....

..... cetățean străin, Italian, de origine română /.../ întrezărind posibilitatea ca în vara aceasta să meargă în Italia, în interes de serviciu, la invitația

multimiliardarului. .... îi spune lui DOREL că soția acestui multimiliardar a murit acum șase luni și ar exista posibilitatea să-i placă de ea (de ..... ) fapt care ar rezolva multe probleme.../.../ .... îi precizează lui DOREL că ar putea aranja o întrevvedere cu ..... în jurul datei de 10 aprilie 1987 /.../ DOREL face unele obiecții în legătură cu legile statului nostru în ceea ce privește relațiile românilor cu străinii. .... îl asigură încă o dată pe DOREL că nu va avea probleme, că va aranja ea totul, prin vărul ei generalul, dar îl roagă pe DOREL cu insistență să-i dea concursul în realizarea spectacolului conceput de ea și să-i fie impresar particular. DOREL acceptă. în continuare ..... întinde cărțile de joc și-i <ghicește> lui DOREL /.../Au mai fost discuții banale care nu prezintă importanță. Sursa mai precizează că înainte de a deschide discuția despre unguri și români, ..... a luat telefonul din sufragerie și l-a dus în dormitor (!); ..... vorbea cu glas-tare atunci când vorbea despre lucruri fără importanță, dar vorbea încet, în șoaptă și chiar prin semne și pantomimică, cu realizările ei personale în cazul reușitei cu multimiliardarului ..... /.../ Revin cu amănunte verbale. P.S.: Cer scuze pentru modul conceperii prezentei, dar am scris în grabă și sunt <încorsetat> psihic de probleme personale și de serviciu."

-în data de 31.03.1987 , paratul informează ca „în cadrul Teatrului de Operetă din BUCUREȘTI, funcționează numitul ..... /.../

..... are rude în AMERICA, se pare și un frate, care i-a donat un autoturism <Cadillac>, pe care de cea. doi ani l-a vândut."

-în data de 22.07.1988, paratul informează ca „în timpul turului în BUCUREȘTI, DOREL remarcă cu amărăciune caracterul și optica lui ..... cât și al francezilor: fac glume proaste asupra șantierelor în lucru, dezaprobă mutările bisericilor și dărâmarea unora dintre biserici, râd de cozile de la pâine și de la unele alimentare, râd de măreția Palatului Poporului, care se construiește, vis-a-vis de starea de aprovizionare a populației. DAN compară totul cu ceea ce a văzut el în diferite țări, subestimând valorile arhitecturale românești, subestimând stadiul dezvoltării actuale a țării; francezii fac referiri la libertatea oamenilor de a spune deschis ceea ce gândesc, compară formele de guvernământ."

-în data de 18.10.1988, paratul informează ca „în urmă cu cinci ani, întâmplător, la spectacolele Operetei, DOREL POPESCU l-a cunoscut pe ..... care aducea în xerox programul T.V. din BULGARIA și UNIUNEA SOVIETICĂ pentru diferiți angajați ai Operetei. /<.../. Din conversația avută cu DOREL POPESCU /.../ rezultă că ..... are relații deosebite în capitală și în străinătate. .... a fost de 6 ori în ITALIA, de mai multe ori în FRANȚA, GERMANIA, AUSTRIA, SPANIA. De multe ori a fost în interesul serviciului - lucrând la C.S.C.A. - ori în interes personal, ca turist împreună cu soția."

-în data de 18.10.1988, paratul informează ca „ în ziua de 27.09.1988, DOREL POPESCU, șeful biroului organizarea spectacolelor din cadrul Teatrului <C. Tănase> din BUCUREȘTI a primit sarcina, de la conducerea teatrului, de a organiza un concert de jazz cu formația <Louis Sclavis Quartet> din FRANȚA./.../. În cadrul rezolvării problemelor legate de prezentarea concertului de jazz, DOREL POPESCU a tranșat unele probleme prin intermediul directorului ..... alte probleme prin intermediul unor colaboratori ca ..... colaboratori care frecventează Biblioteca Franceză ca <intermediari> neavând o autorizație specială în acest sens, nici din partea A. R. I. A. și nici a Teatrului C. Tănase (!) /.../Formația franceză este transportată la hotelul Ambasador /.../. în holul hotelului apare și tov. .... așa-zis impresar liber profesionist, colaborator cu diferite unități culturale din capitală, neangajat nicăieri. Acesta intră în vorbă cu francezii, cât și cu translațoarea ..... /.../ În dimineața zilei de 15.10. a. c, DOREL își ia în mașină soția, apoi /.../ pe ..... /.../ și directorul ..... mergând împreună la cocktail.....



Cei patru intră la cocktail la ora 12,40 și pleacă la ora 14,35. La intrare sunt întâmpinați de PELBOIS, atașatul cultural /.../.

La un moment dat, la cocktail a apărut și formația de jazz condusă de ..... precum și ..... /.../.

Menționez că ..... translatore A.R.I.A. este o femeie inteligentă, manierată, cultă, curată și elegantă, descurcăreță. Totuși, cu toată admirația, am remarcat două situații evidente, când se ferea de DOREL, atunci când a tranșat cu banii francezilor, cât și atunci când le-a solicitat adresele lor, vădind unele discuții în șoaptă, în secret, ferindu-se de DOREL, neștiind câtă franceză știe acesta”.

-in data de 22.11.1988, paratul informeaza „că numita ..... /.../ și-a depus actele pentru a efectua o vizită în străinătate la mai mulți prieteni din diferite țări capitaliste. Dorește ca în luna februarie 1989 să plece, după cum a solicitat în GERMANIA FEDERALĂ, AUSTRIA, FRANȚA, SPANIA (și încă o țară) la mai mulți prieteni bogați. Călătoria o va efectua cu avionul. Ea a afirmat că în străinătate are bani mulți, are prieteni înstăriți, în special în SPANIA, unde are bani suficienți la prietenii ei. Intenționează ca din străinătate să trimită mai multe colete cu diferite lucruri, pe diferite adrese, pentru a nu bătea la ochi, pentru a plăti vamă mai mică.

Concomitent cu depunerea actelor pentru călătorie, ..... întreprinde formalitățile legate de transferarea autoturismului ei, Dacia 1300, de pe numele ei, ca proprietară, pe numele fiului ei, ..... ca donație”.

-in data de 13.02.1989, paratul informeaza ca „la Teatrul C. Tănase /.../ funcționează numitul ..... /.../. Acesta este un individ deosebit de prudent, calm, politic și amabil în aparență, în fond ascunde un temperament coleric, vicios, în sensul că fumează foarte mult și bea alcool, ajungând chiar și în stare de ebrietate. De trei ori sursa l-a surprins băut bine, situații care-i dezvăluie adevăratul caracter, situații în care devine ironic, face glume sau bancuri cu sensuri multiple scoțând în evidență vicisitudinile cotidiene, deficitul alimentar, în comparație cu trecutul de la noi din țară sau cu prezentul din țările capitaliste. /.../.

În ziua de 06.02.1989, a venit la serviciu la ora 12,00 mahmur, motivând că s-a distrat toată noaptea în familie, cu ocazia plecării fratelui său în AMERICA /.../. Ostentativ, atunci când este crizat, face diferite referiri la modul de viață de la noi, comparativ cu alte țări.”

-in data de 24.03.1989, paratul informeaza ca „în ziua de 22 [indescifrabil], DOREL POPESCU primește pe ..... directorul adjunct al Palatului Octombrie din CHIȘINĂU /.../. Directorul ..... știe limba română destul de bine /.../ afirmând că: <La noi se critică, se satirizează mai vehement, cu mai mult curaj unele aspecte negative din viața noastră, fără ocolișuri, fără bariere ca la voi.>. De asemenea, afirmă: <Cu ani în urmă și la noi, ca la voi acum, se pune accentul pe realizările partidului, ale poporului, etc, propagandistic în orice spectacol, acum a dispărut această formă aproape complet, pe când la voi văd că se pune un mare preț. Cu timpul, va dispărea și la voi lucrul acesta>. /.../.

În momentul în care ..... a afirmat că anumite lucruri din spectacol nu interesează (referindu-se la cele cu realizările, etc), ..... a afirmat că <aceste lucruri au fost incluse, pentru a se putea da voie să se joace spectacolul, pentru a lua ochii celor din comisia de vizionare, pentru a fi în ton cu indicațiile șefului (N.C.), care se pricepe și la spectacole, fiindcă la noi concluziile le trage numai partidul, iar eu sunt secretar de partid și trag concluziile.>. Felul cum a spus, intonația și pauzele făcute denotau bătaie de joc. De asemenea, ..... l-a asigurat pe ..... că vor realiza un spectacol mareț <pe placul spectatorilor, al oamenilor și nu al partidului, așa cum se pretinde aici>. /.../.

Vă rog să nu vă supărați, dar nu am cum să probez că în multe situații, atât ..... cât și ..... de față cu lume simplă (care duce vorba, care se influențează negativ, care capătă curai datorită personalității celor doi), fac afirmații neplăcute contra partidului, contra

statului. Nu fac afirmații gratuite, dati-mi posibilitatea de a-i înregistra și vă veți convinge de sinceritatea mea. Nu contați pe <lozincăraia> lor, pe cele <afisate> ocazional, realitatea gândirii și simțămintelor lor este alta, este aceea care (subl. ofițer - nota D. I.) scapă uneori, în funcție de interesele proprii, de ridicarea importanței personalității lor."

- în data de 09.11.1985, paratul informează ca „..... a primit pașaport pentru a pleca în CANADA la fiica ei mai mică, care este căsătorită acolo, fiică care i-a trimis chemare și valută. .... pleacă cu fiica ei mai mare, ..... (IFI), care este farmacistă la farmacia de lângă agenția Sabena, lângă cinema Patria. IFIGHENIA are pașaport grec și a avut surprize cu viza americană, în sensul unei condiționări. /.../. Doamna ..... își va lua cu ea mai multe bijuterii personale, iar, în funcție de starea lucrurilor din CANADA, va reveni în țară, până în ajunul Crăciunului, ori va rămâne la fiica ei definitiv, nu este decisă (subl. D.I.). Doamna ..... era foarte emoționată de plecare. Menționez că are rude înstărite la CÂMPINA și BREAZA."

- în data de 11.10.1986, olografă, paratul informează ca „Dintr-o discuție avută cu DOREL, ..... îi spune acestuia că este posibil ca, peste doi ani, să vină în vizită în ROMÂNIA. .... face referiri la ..... despre care spune că este bun prieten, <la per tu>, că ..... a stat de mai multe ori în ITALIA, că și soția lui ..... a venit în ITALIA și împreună i-au făcut vizite acasă lui ..... /.../. Pe ..... nu l-a surprins că ..... a ajuns mare, după cum i-ar fi scris într-una din vederi, pentru că este un om capabil, descurcăreț și că a avut spate solid, fiind protejat de amicul său ..... /.../."

Curtea reține ca pentru activitatea sa de colaborare, paratul a primit și diverse recompense din partea organelor de securitate, în acest sens:

- în data de 04.07.1987, ofițerul de legatură, capitan ..... propune superiorilor sai, printr-un raport, recompensarea „informatorului „Cotescu Mircea” (paratul) cu ocazia zilei sale de naștere” cu suma de 1000 lei (f.123), suma fiind încasată de parat, după cum rezulta din chitanța din data de 07.07.1987, de la fila 124.

Sustinerile paratului în sensul ca activitate sa a fost una specifică contraspionajului și ca a avut ca obiectiv exclusiv apărarea patriei și a poporului român sunt în mod evident neîntemeiate, din notele expuse exemplificativ mai sus rezultând ca informările paratului nu au fost determinate de bănuieli legitime ale organelor de securitate privind potențiale acțiuni ale unor cetățeni străini sau români îndreptate împotriva siguranței sau securității naționale, și nici în urma informărilor paratului nu au fost relevate astfel de aspecte.

Apararea paratului, în sensul ca nu a făcut „poliție politică” este nerelevantă, deoarece potrivit art.2, lit.b, OUG nr.24/2008 nu sancționează doar colaborarea care a vizat îngrădirea libertății de exprimare a opiniilor politice, ci colaborarea care a vizat îngrădirea oricărui drept sau oricărui libertăți fundamentale.

De asemenea, prin „activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist” prevăzute de același articol, nu se au în vedere doar activitățile sau atitudinile politice, ci și cele care contraziceau ideologia economico-socială promovată de regimul comunist sau cultul personalității conducătorilor de partid sau de stat (precum limitările aduse legăturilor personale cu cetățenii străini, interdicția de stabilire în straintate, interdicția exprimării nemulțumirilor față de nivelul de trai, fata de măsurile economice sau sociale ale statului, interdicția sau limitările de deținere a valutei, limitările aduse libertății religioase etc.).

În ceea ce privește constrângerea paratului la colaborare, curtea reține ca nici în înscrisurile referitoare la recrutarea paratului și nici în cele ulterioare nu se regăsesc elemente din care să rezulte ca acesta ar fi fost amenințat de organele de securitate cu vreun rău legat de relațiile de rudenie pe linie maternă cu cetățeni italieni, legat de intenția sa de a se înscrie la Facultatea de Drept sau de alte aspecte.

Dimpotriva, după cum rezulta din mențiunile diversilor ofiteri de securitate rezulta că recrutarea paratului s-a realizat prin specularea sentimentelor sale patriotice, prin exagerarea importanței muncii ce urma a fi prestată, prin specularea anumitor trasături de caracter ale paratului (țânăr, atent, ambițios, dornic să coopereze etc.), aspectele privitoare la rudele din Italia fiind atinse tangential.

Împrejurarea că și paratul a fost urmărit informativ, atât din perspectiva rudelor din Italia, cât și pentru că organele de securitate să se asigure de corectitudinea lui și a informațiilor furnizate, nu releva decât faptul că paratul a făcut parte dintr-un sistem amplu și complex de urmărire, în cadrul căruia, în principiu, se urmărea ca fiecare sursă să fie verificată la rândul ei prin intermediul altei surse.

În ceea ce privește noțiunea de „colaborator al Securității” prevăzută de art.2, lit.b din OUG nr.24/2008, trebuie precizat că aceasta are un înțeles autonom, propriu acestei legi.

Astfel, după cum rezulta din introducerea art.2, definiția dată colaboratorului este proprie acestei legi, fiind dată exclusiv „în înțelesul prezentei legi”.

Potrivit acestui text legal, prin colaborator al Securității se înțelege orice persoană care:

- a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, și care
- au vizat suprimarea sau îngrădirea de drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Reclamantul îndeplinește prima condiție, furnizând, după cum s-a aratat mai sus note informative, prin care denunța activități precum: relațiile cetățenilor români cu cei străini și invers, deplasările sau intențiile de deplasare în străinătate, eventualele intenții de stabilire în străinătate, bunurile scoase sau introduse în țară, valuta deținută, exprimarea de nemulțumiri față de nivelul de trai, fata de persoanele din conducerea statului, fata de politica acestora în materie de cultură etc.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, instanța reține că solicitarea și obținerea organizată de informații despre convingerile intime ale unei persoane, despre anturajul acesteia și despre acțiunile acesteia, prin intermediul unor persoane instruite, inclusiv prin provocarea deliberată de discuții cu persoana urmărită pentru a cunoaște convingerile, intențiile și acțiunile anterioare sau viitoare ale acesteia reprezintă o ingerință în viața intimă, privată și de familie a acesteia, adică într-o libertate fundamentală a omului.

Potrivit art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, la care România era parte la data faptelor, nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.

Aceeași prevedere se regăsește în art.17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, la care de asemenea România era parte.

Trebuie precizat că dreptul la viața personală/privată nu presupune numai posibilitatea de a avea legături și de a schimba idei cu orice persoană, ci și dreptul de a avea aceste legături în mod liber, fără cunostința sau supravegherea organelor de stat.

Ca atare, faptul că persoana supravegheată ar fi putut iniția și întreține ce legături ar fi dorit, ca ar fi putut avea orice convingeri și ca ar fi putut exprima orice idei devine nerelevant, atât timp cât aceste activități au fost în permanență aduse la cunostința organelor de stat și controlate de acestea.

Pentru aceste motive, instanța va înlătura apărarea paratului în sensul că persoanele urmărite nu au avut de suferit nimic de pe urma supravegherii.

De asemenea, trebuie precizat că este cu totul nerelevant pentru existența atingerii aduse acestei libertăți fundamentale, dacă persoana în cauză a cunoscut sau nu faptul că este supusă unei astfel de supravegheri, deoarece existența unei atingeri/a unui prejudiciu



reprezintă o împrejurare de fapt obiectivă, independentă de cunoaşterea acelei atingeri/prejudiciu de către persoana vătămată.

Ca atare, atingerea există chiar şi în situaţia în care persoana urmărită nu a cunoscut supravegherea la care era supusă.

Un argument suplimentar în acest sens îl constituie faptul că OUG nr.24/2008 are ca scop cercetarea şi sancţionarea comportamentului lucrătorilor şi al colaboratorilor fostei Securităţi şi nu pe cel al persoanelor urmărite.

În ceea ce priveşte justificarea că aceste fapte aveau susţinere în legile şi în actele administrative din acea perioadă, instanţa reţine:

Este adevărat că potrivit art.29, alin.2 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului permitea anumite îngrădiri în exercitarea drepturilor şi libertăţilor sale, dar numai dacă acestea erau stabilite prin lege şi numai în scopul de a asigura cuvenită recunoaştere şi respectare a drepturilor şi libertăţilor altora şi ca să fie satisfăcute justele cerinţe ale moralei, ordinii publice şi bunăstării generale într-o societate democratică.

Or, chiar dacă s-ar admite că supravegherea informativă a persoanelor care aveau legături cu cetăteni străini, care deţineau valuta, care criticau persoanele din conducerea de stat, care îşi exprimau nemulţumirea faţă de diversele aspecte ale vieţii din România etc. ar fi fost prevăzută de lege (deşi nu există vreo dovadă în acest sens), se constată că o astfel de prevedere nu putea urmări niciunul din scopurile permise de Declaraţia de mai sus:

-a asigura cuvenită recunoaştere şi respectare a drepturilor şi libertăţilor altora

-sa fie satisfăcute justele cerinţe ale moralei, ordinii publice şi bunăstării generale într-o societate democratică

Astfel, nu există nicio raţiune pentru care, într-o societate democratică, s-ar impune o astfel de supraveghere.

Ca atare, concluzionând, faţă de cele de mai sus, instanţa reţine că paratul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, în sensul propriu al OUG nr.24/2008, astfel încât acţiunea urmează a fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂŞTE**

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 în contradictoriu cu pârâţul Popescu (Mihalache) Badea Dorel, cu domiciliul în Bucureşti, ..... Sector 2.

Constata calitatea pârâţului de colaborator al Securităţii, în sensul art.2, lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti sub sancţiunea nulităţii.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, 20.05.2015.

ROMANIA

**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**  
**SECȚIA 52**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. 9355/2/2012

se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

GREFIER  
GEORGETA POSTEA

S-a anulat chitanța/foaia de versământ nr. 9355/2/2012  
în sumă de ..... lei

GREFIER ȘEF

Definitivă și înscrisă în procesul verbal nr. 9355/25.05.2016  
mf - dec nr. 933/25.05.2016  
prie resp dec  
ds. 9355/2/2012  
icaf